

Ето как се разполагат отделните кохезивни средства за всяка от групите (в проценти):

Таблица 2

Етническа група	Клас	Конектори	Референция	Повторение	Синонимия
ромски деца	3.	32 %	3 %	65 %	–
ромски деца	4.	28 %	10 %	62 %	–
български деца	3.	26 %	24 %	38 %	12 %
български деца	4.	36 %	28 %	28 %	8 %

Както се вижда от таблица 2, предпочитано средство за реализация на кохезията е лексикалното повторение. Предполага се, че това е естествено за изследваната възрастова група, когато едни и същи обекти и явления от действителността се описват (наричат) с една и съща дума (есен, дървета, листа). Докато лексикалното повторение намалява при българчетата в четвърти клас за сметка на други средства, то при ромчетата не се наблюдава почти никакво развитие в този смисъл.

При българските деца повторението още от трети клас се замества от използване на синоними (боя, обаягени, шарени, цветове, автор, художник, творец, картина, творба). При ромските деца използването на синоними е сведено до нула, което говори за беден лексикален запас и преобладаващо конкретно мислене.

При употребата на референтни връзки се наблюдава развитие от трети в четвърти клас и в двете изследвани групи, но при ромите тези връзки се използват в значително по-малка степен за сметка на повторението, т.е. наблюдава се осъществяването на директна връзка между обекта, понятието и думата, която рядко е опосредствена чрез абстрактни местоимения.

Съюзните връзки, извлечени от корпуса, се разпределят (в проценти) по следния начин:

Таблица 3

Етн. група	Клас	и	а	но	защото
ромски деца	3.	68 %	20 %	–	–
ромски деца	4.	68 %	–	–	20 %
български деца	3.	31 %	43 %	9 %	17 %
български деца	4.	30 %	31 %	9 %	25 %