

терпретирани в съответствие с персоналните теоретико-изследователски интенции и иманентните профилирани професионални особености на експлоатираните методологически подходи на всеки един от споменатите наши циганолози.

Смятам за нужно да направя веднага забележката, че при интерпретацията на фиксирания проблем могат да се очертаят релефно поне два изследователски подхода:

Първият е свързан с една по-обща философско-социологическа и теоретико-методологическа интенция при изучаването и осветляването на историческото и реалното съвременно състояние на проблема. Взето в най-схематичен вид, основното при него е в комплексния анализ на определящите и решаващите фактори за историческия път, за движението на ромския миграционен поток в пространството и времето. При това поставен в съответствие с конкретно историческите спецификации на обществените характеристики на фиксираното като обект на изследването географско-природно и строго социално пространство в съответна страна, регион или континент. Най-ярко този подход присъства в разработките на Б. Мизов.

Вторият подход е, фигуративно казано, кумулативно-репродуктивен. Той е подчинен на систематизацията, класификацията и репродукцията на вече даденото от други (предимно чужди, небългарски) автори, засягащи в работите си изследването и на поставения тук проблемен кръг. Този подход проличава в трудовете на Н. Шейтанов, К. Костов, П. Георгиев, Е. Марушиакова и др.

Независимо от потребността и полезността и от такъв ракурс на изследователска интенция и инвенция трябва да подчертая, че експлоатирането на този подход невинно дава възможност за детайлно съобразяване с конкретно историческите и социалните закономерности и особености на постановката и развитието на третирания проблем в пределите на пространството на българските земи и на родната ни история и съвременност. При него нерядко се допуска специфично „трансплантиране“ на методологически и когнитивно-дескриптивни схеми и интерпретативни матрици, които са валидни за други обществено-исторически, социо- и етнокултурни, междуетнични и пр. пространства, условия и фактори. Поради това не се дава в най-чист вид обликът на същностната постановка и