

живеят в един от тези два, разглеждани като ромски, квартали).

Можем да приемем, че по отношение на анкетираните ученици – без да знаем каква част от всички ученици от тези класове в съответните училища са те, – допускането ни се потвърждава.

Да видим каква е времевата свързаност на анкетираните ученици с квартала, в който живеят:

- от 44 анкетирани ученици в 75-о ОУ – 30 (69.8% от отговорилите) живеят в квартала „цял живот“, 12 „живеят от повече от 1–2 години, но не цял живот“, за 1 – не е ясно (1 не е отговорил);
- от 69 анкетирани ученици в 94-то СОУ – 45 (70.3% от отговорилите) живеят в квартала „цял живот“, 16 „живеят от повече от 1–2 години, но не цял живот“, 2 „живеят от 1–2 години“, за 1 – не е ясно (5 не са отговорили);
- от 210 анкетирани ученици в останалите четири училища – 113 (56.8% от отговорилите) живеят в квартала „цял живот“, 68 „живеят от повече от 1–2 години, но не цял живот“, 17 „живеят от 1–2 години“, за 1 – не е ясно (11 не са отговорили).

Както се вижда от тези данни, относителните дялове на анкетираните ученици от трите групи училища, които са живели **само в квартала**, в който живеят понастоящем, не са драстично различаващи се. Все пак трябва да отчетем относително по-голямата мобилност и съответно – по-богатия социален опит на учениците от „другите училища“.

Нека да видим сега къде другаде са живели учениците – дали познават други квартали в София, или социалният им опит се е формирал в други населени места:

- от анкетираните ученици от 75-о ОУ, които не са живели цял живот във квартала, в който живеят понастоящем, 11 са живели в друг софийски квартал и само 1 е живял в друг град/село;
- от анкетираните ученици от 94-то СОУ, които не са живели цял живот в квартала, в който живеят понастоящем,