

14/ Че външно-ответните, т.е. предизвиканите от външни дразнене реакции на органите не са тъждествени с вътрешното отражение.

15/ Че организъмът се проявява като активна сила, която действува обратно върху породилата го неорганична материя и я лира, преработва и ^оформира последната по своему.

16/ Че структурите и функциите на живия организъм са новременно продукт както на външните, материални условия на та, така и на самата дейност на организма.

17/ Че вътрешно-субективният процес /т.е. отражението н./ у растенията има вегетативно-рефлексен, у животните - инстинктивен, а у човека - субективно-съзнателен характер.

18/ Че поведението у растенията е определено предимно "обективно", но в определена форма и степен "вегетативно-субективно", т.е. от вътрешното отражение.

19/ Че животните като "субект" на отражението са много сложни, по-диференцирани, по-централизирани, а от тук по-различни и по-активни от растенията.

20/ Че появата на човека като качествено нов субект на отражението е свързано с появата на нова, обществено-историческа среда и оръдието на труда.

21/ Че човекът носи в себе си, в диалектически "смет" природата на животното, растението и колоида, животното съдържа диалектически "смет" вид природата на растението и колоида, растението - само на колоида" /стр.51-52/.

Наред с изтъкването на положителното др.Димов сочи и цяла слабост и грешки в трудовете на Т.Павлов по въпросите на отражението. Той например справедливо критикува др.Павлов за виталистична терминология на много места, за определянето на отражението като форма на движението, за елементи на физиологически паралелизми, за неправилно приписване на животните и растенията човешки "психо-субективни" елементи, "самочувствителност" и пр. /макар и поставени в кавички/, за някои нелидни аргументи от биологията в подкрепа на теорията на отражението, за неправилна трактовка на инстинкта, за употреба на твърди общи понятия, които не разкриват същността на разглежданите процеси, за елементи на мутационизъм в неговите трудове и пр.

Др.Димов правилно, макар и незначително, сочи, че "една от тези недостатъци произлизат от методиката на автора, други