

номию, но он вышел свободным, он вышел степным волком, часто оскалом зубов отвечающим на всякую обиду, готовым во всякий момент защищаться.

Великолепие этого вольного бродяги, сбросившего цепи мещанской морали, чувствовали и сами мещане. Горький сам изобразил это, поставив рядом интеллигентного присяжного поверенного, который слюняво раскисает в минуты раскаяния, когда его гложет сознание того, в какое домашнее животное превратился он, человек, и каким бы он мог быть, и цельный тип боязка загорелого, грязного, бессовестного, но бесконечно свободного и смотрящего с презрением на дом, жену, ордена и т. п. „блага“. Очень многие потянулись к живому облику горьковского боязка потому, что говорят, что в сердце каждой домашней утки лежит отголосок того, когда она была дикой, и уверяют,—я этого сам не видел,—что когда дикие утки летят по поднебесью, то домашняя утка приходит в волнение. И таких диких уток Горький показал одомашненным уткам. Но Горький был слишком могучей, слишком крупной фигурой для того, чтобы не преодолеть боязка. Он был реалист, он не был похож на того Чиж, который хотел обмануть птиц разными розовыми словами. Он не был „Лукою“. Он сам обяснил актерам и критикам, которые пришли в восхищение от Луки,—„это святой человек“, Распутин для народа!,—что это хитрый человек, который каждому дает пластырь на его рану, чтобы отделаться от него. Горький совсем не такой „утешитель“, хотя, может быть,