

напротивъ сохранила еще множество архаическихъ подробностей и въ далекихъ захолустьяхъ сберегла полную жизненность; но она пропадаетъ тамъ, гдѣ сельскій бытъ подчиняется вліянію городского: вмѣсто народной пѣсни появляются искаженія книжныхъ стиховъ, вмѣсто народнаго напѣва мотивы романсовъ и цыганскихъ пѣсень.

Итакъ, народная славянская поэзія уже подверглась значительному разьединенію: ученые отыскиваютъ въ ней общіе мотивы, оставшіеся отъ старины, но это—такая же реставрація, какъ и реставрація древняго языка. То же разьединеніе мы встрѣтимъ и на другихъ сторонахъ славянской народной жизни, *обычаяхъ и общественныхъ понятіяхъ*. Новѣйшія изслѣдованія, еще далеко, впрочемъ, неполныя, показываютъ, что въ извѣстной намъ древности славянскія племена были значительно близки между собой въ своихъ бытовыхъ понятіяхъ и нравахъ. Общественный типъ, составлявшій древнѣйшую черту цѣлаго племени, былъ, повидимому, общинно-демократическій, съ княземъ во главѣ, съ народными собраніями (вѣчами), патриархальнымъ управленіемъ въ семьѣ и юридической солидарностью общинъ (*honitva*, *újezd* у Чеховъ; *opole* у Поляковъ; „околина“ у Сербовъ; *вервь* у Русскихъ). Юридическія понятія, господствовавшія въ обычномъ правѣ славянскихъ племенъ и сохранившіяся въ древнѣйшихъ славянскихъ законодательствахъ (Русская Правда, Законникъ царя Душана, Викторинъ изъ Вшегордъ, и проч.), представляютъ много аналогій, объясняемыхъ общимъ происхожденіемъ. Таковы были, напримѣръ, понятія объ отношеніяхъ семейныхъ, о положеніи женщины, которая въ древнѣйшія времена пользовалась извѣстной самостоятельностью и равноправностью, объ общей порукѣ, о денежной пенѣ за уголовныя преступленія и т. п. Поэтому, древнія славянскія законодательства удобно объясняются одно другимъ, и тамъ, гдѣ патриархальная жизнь не была много передѣлана историческими событіями, народные обычаи славянскихъ племенъ до сихъ поръ обнаруживаютъ значительное сходство. Эта родственность простирается и на массу другихъ, не-юридическихъ явленій быта, праздниковъ, обрядовъ, увеселеній и т. п., первоначальнымъ источникомъ которыхъ были религіозныя понятія стараго язычества. Славянская этнографія до сихъ поръ впрочемъ мало останавливалась на этой параллельности обычаевъ и еще не раскрыла всего объема ихъ родственнаго сходства.

Но славянскія племена съ самаго начала поставлены были въ столь разнообразныя историческія условія, что и здѣсь произошло разьединеніе: древнія бытовые начала, собственно говоря, не нашли нигдѣ своего настоящаго развитія: онѣ или были подавлены чужими общественно-политическими началами, или, чисто-историческимъ развитіемъ приводили къ иному порядку вещей. Въ южно-славянскихъ царствахъ развивался византійскій абсолютизмъ и вмѣстѣ феодальный разбродъ земель; потомъ самыя царства пали. Въ древней Руси, старое общественное право, выражавшееся въ вѣчахъ, общинномъ самоуправленіи, избраніи князя, судебныхъ обычаяхъ и т. д., упало вмѣстѣ съ тѣмъ, какъ цѣлая земля изъ областной федераціи превращалась въ централизованное царство; авторитетъ княжескій покрылъ все старое обычное право, и московское царство стало безграничной византійско-во-