

ной жизни шло на сѣверѣ и въ центрѣ, — различіе, въ которомъ необходимо признать извѣстное участіе этнографической разницы юга отъ сѣвера. Древній періодъ отличается вообще характеромъ свободной непосредственности и свѣжей силы: въ исторіи ви́шней, это была пора смѣлыхъ подвиговъ, обширнаго распространѣнія земель; въ образованности — пора оживленной дѣятельности, замѣчательныхъ начатковъ литературы и поэтического творчества. Народныя отношенія были и ви́ и внутри свободны, не было упорной національной и религіозной исключительности, которая потомъ такъ долго оставляла Москву ви́ всякаго общенія съ европейскимъ образованіемъ. Воинственная дѣятельность, борьба съ наступающими ордами сдѣлала кіевскій періодъ героическимъ періодомъ народной поэзіи. Большему простору народной жизни надо приписать и оригинальную самобытность старой литературы: Кіевъ, проводникъ христіанства, безъ сомнѣнія еще ранѣе былъ путемъ извѣстной цивилизаціи, шедшей съ юга, и первыя начала литературы на югѣ замѣчательны для той эпохи. Кромѣ книгъ, приходившихъ отъ южнаго Славянства, эта литература представляетъ самобытныя произведенія, съ которыми не могутъ равняться труды южно-славянскіе. Едва было принято христіанство въ концѣ X-го вѣка, и уже въ половинѣ XI-го являются писатели, овладѣвшіе новымъ порядкомъ идей и искусствомъ изложенія, а въ XII вѣкѣ мы видимъ уже настоящаго церковнаго ритора, какъ Кириллъ Туровскій; далѣе, видимъ цѣлый рядъ легендъ, отчасти весьма поэтическихъ (Патерикъ Печерскій); замѣчательную лѣтопись, съ которой не могутъ равняться даже гораздо болѣе позднія произведенія, и вообще обильное веденіе лѣтописей, между которыми Волынская есть единственная въ своемъ родѣ по живому, народно-поэтически окрашенному разсказу; князь-писателя какъ Владиміръ Мономахъ; путешественника Даніила, который по отзывамъ новѣйшихъ ученыхъ занимаетъ мѣсто въ ряду лучшихъ средневѣковыхъ описателей Святыхъ Мѣстъ; высокаго достоинства поэму изъ дружиннаго быта, которой къ сожалѣнію уже не сумѣли понять и вѣрно передать поздніе книжники. И вообще книжники московскаго періода, — говоря относительно, — не достигали тѣхъ достоинствъ, какія обнаруживаются въ древнюю эпоху, — какъ, „Слово о полку Игоревѣ“ нашло въ немъ только слабое подражаніе въ „Задонщинѣ“; „Патерикъ“ имѣлъ достойное продолженіе лишь въ немногихъ житіяхъ, — особенно новгородскихъ.

Насколько въ памятникахъ древняго періода обнаружилось то нарѣчіе, какое называютъ теперь южнорусскимъ, это еще не вполне выяснено. Вопросъ труденъ, потому что старо-славянскій языкъ, по большей части господствовавшій въ книгѣ, устранялъ мѣстныя нарѣчія; кромѣ того, памятники стараго періода дошли до насъ почти исклю-