

нибудь отдѣльнаго общественнаго класса, индійской касты или современной клики (?), тамъ международные обороты могутъ быть только или запрещены подѣ угрозой жестокихъ наказаній, или эксплуатируемы для чисто-эгоистическихъ или корыстолюбивыхъ цѣлей. Наоборотъ, при правильной постановкѣ отношеній общества къ государству, когда государственная власть содѣйствуетъ нормальному развитію общественныхъ интересовъ въ предѣлахъ, ею поставленныхъ, социальныя стремленія теряютъ въ области международныхъ отношеній ту національную рѣзкость, тотъ узкій антагонизмъ, который имъ свойственъ внутри государства" (т. I, стр. 22). Изъ словъ автора невидно, почему преобладаніе общества надъ государствомъ должно выражаться въ низведеніи верховной власти на степень „слѣпago орудія“ и въ извращеніи международныхъ интересовъ. Государство несомнѣнно поглощается обществомъ въ сѣверо-американскихъ Соединенныхъ Штатахъ и отчасти въ Англии;—однако ни у англичанъ, ни у американцевъ власть не сдѣлалась орудіемъ одного какого-нибудь класса или „клики“ и не мѣшала самому широкому развитію международныхъ отношеній. Неправдоподобнымъ оазывается также приведенное выше замѣчаніе автора, что международное вліяніе и значеніе государства зависятъ отъ степени общественнаго развитія даннаго народа, помимо его внѣшней физической силы;—стоитъ только вспомнить положеніе нѣмцевъ до и послѣ прусскихъ побѣдъ, или сопоставить нынѣшнюю Францію съ Россією времямъ императора Николая.

Г. Мартенсъ, впрочемъ, признаетъ важность физической силы въ международныхъ дѣлахъ; онъ вводитъ силу въ составъ своей системы, какъ необходимый способъ „международнаго принужденія“ и „возстановленія нарушеннаго юридическаго порядка“. Онъ не раздѣляетъ надеждъ на предотвращеніе войнъ посредствомъ примѣненія началъ третейскаго суда или арбитража. „Для будущности самого третейскаго суда необходимо,—какъ полагаетъ г. Мартенсъ,—избѣгать иллюзій въ этомъ вопросѣ. Во всѣхъ международныхъ спорахъ, въ которыхъ на первомъ планѣ стоитъ политическій элементъ, третейское разбирательство невозможно. Оно приложимо только къ такимъ, по бѣльшей части, не существеннымъ разногласіямъ государствъ, въ которыхъ замѣщаны главнымъ образомъ интересы юридическаго свойства, когда надо выяснить права, принадлежащія сторонамъ“ (т. II, стр. 451). Какъ средство международнаго управленія (?),—продолжаетъ авторъ,—*„война подчиняется праву. Непосредственная цѣль войны—возстановленіе права и мира“*... (тамъ же, стр. 461—2).

Эта теорія кажется намъ слишкомъ смѣлою. Въ спорѣ между Данією и Пруссією право могло быть вполне на сторонѣ датчанъ;