

Като прѣдоставя прочее Радлову, да докаже хипотезата му за чу-
вашката форма на тия числителни, Кунник се застава изключително съ
етимологиста на личните имена, поменати въ имениника. „Такъ какъ, може
быть, пройдетъ еще много времени, прежде чѣмъ положено будетъ основа-
ние научному изслѣдованию древней исторіи и древняго быта тюркскихъ
народовъ, то я надѣюсь, пока будуть не бесполезны и кое-какія обли-
сненія къ вышеупомянутому именику“ (р. 129).

Отъ всички имена Кунникъ тъкува обаче само деветъ. За *Винехъ*,
Кормисошъ, *Куртъ*, *Тоиремъ* (споредъ него име на осмий хаганъ, „едва ли
е обаче правилна форма отъ собственното име“), *Телецъ*, *Тероель* или
Тербелъ, не намирасме етимологии:

Абитохольтъ, може би Абитохоль (β = 6). „Требва ли дѣйствително да се
чете Абитохольтъ, това ще рѣши, вѣроятно, съ време старотурска онома-
стикъ“. Отъ Омировскитъ полумитични "Аѣжъ можемъ толкова малко да се
възползвамъ, колкото и отъ *тегакитъ*, които едно време покориха гръко-
бактрийското царство и името на които Византийцитъ по-послѣ употреблятъ
за означение на османскитъ турци. Прикъмъ подъ год. 470 поменуву единъ
хунт *Халъхълъ*. За турскиятъ *Халъхътъ*, *Халъхътъ* (VI в.) вж. Менандра ed. Bonn.
р. 300, 383, 385. Теофилактъ поменува (р. 175, 285) единъ турски етнарь *Кѣлъхъ*.

Безъѣръ звучи споредъ Кунника съвсѣмъ по славянски, но не би било
възможно да се покаже въ старите паметници друго подобно име. Очевидно
формата ще е била развалена отъ български прѣписвачи. Гръцки ще е било
Βεζηηρъ или *Βεζηеаръ* (ѣ = ea). „Еда ли се ложимъ, като приплодвате, че въ
гръцки оригиналъ ще е столъ *Βαζηахъсъ*, когото познавамъ отъ Никифора
като по-старъ синъ на Кубратъ. Ср. у Ирика имената на двама хунски вое-
води *Βαζѣ-ѣ* и *Κορз-ѣ*. ср. и *Δευτѣ-ѣ*. Безъ съмѣнѣе другата форма *Βαζѣахъсъ*
(у Теофана, 298—547) требва да се остави безъ внимание“.⁴⁾

Гостунъ звучи, разбира се, („конечно звучитъ“) съвсѣмъ по славянски.
Иречекъ наистина го сѣѧтъ за славянско име (Geschl. р. 127), ала и на тур-
скитъ имена, като се пообърнатъ, може да се придае славянска форма. Ср.
напр. имена *Кѣтъхъ*, турск. *Анукхътъ*; у Менандра, и името на турското племе *Тоюрътъ* (у Теофилакта, известно още на арабитѣ). Също би било
прѣждевременно, да се счита това име и за *готско*, макаръ и да не е лачно,
да се докаже, че въ съществувала една готска форма Гастунъ. Първиляръ
министръ на Атина въ 448 год. билъ единъ отъ *Bunigais*. Много е възможно
формата Гостунъ да не е отъ турски произходъ, а да е принадлежала къмъ
числото на засетъ отъ турците *траки* имена. Но това милене онаква
Кунника името на рода, къмъ който принадлежи Гостунъ (Ермъ). Кунникъ се
пита, да ли има нѣкакъ пръзка между името на рода Гостунъ и името на
аварския ексархъ *Ерѣтѣ-ѣ* (при обсадата на Ц-градъ въ 626 г.).

Дуло. Ако това име да произлизаше отъ по-старото Дуро, могло би да му
се намѣри съзвучие въ турскитъ племенни имена. Впрочемъ и Дуло се срѣща
въ нѣкои такива имена, напр. Дули (ср. у Millehof, Germ. ant. Berl. 1873), очевидно
германски народъ. Ср. и *Ерроунѣ-оюлъ* (Millehof. р. 156). Ориенталистътъ
поменувавъ нѣкакво турско племе *Дулъ* или *Тулъ*. У ибн-Даста
срѣщаме единъ народъ Туласъ който живѣялъ, както изглежда („какъ казжется“),
не далечъ отъ Чернитъ българи и оси. Но-нататъшно обяснение по тоя прѣдметъ
требва да очакваме отъ ориенталистътъ.

тези имена ближе всичко сходствуютъ съ чувашкими, но онъ не възползвался моимъ указаниемъ.⁵⁾

⁴⁾ Тукъ несъмѣнно има нѣкаква грѣшка, немѣрѣдана отъ Кунника. Втората частъ,
очевидно, е обяснение на името Балинъ, а не на Безъѣръ.